



TRIBUNAL  
SANCIONADOR

Fecha: 08:26 a.m.  
Hora: 23/1/2019  
Lugar: San Salvador.

Referencia:279-13

RESOLUCIÓN FINAL

Documentos que  
antecedan:

En el acta de fecha 19/3/2018 agregada a folio 37, se consignó que se dejó el aviso junto con la esquila de notificación de la resolución de fecha 28/2/2018, por no haberse encontrado al licenciado , ni persona que pudiese recibir la notificación, por lo que al haber transcurrido el plazo legal establecido en el artículo 177 del Código Procesal Civil y Mercantil —en adelante CPCM—, sin que el referido profesional acudiera al Tribunal a notificarse de la resolución en referencia, se tiene por efectuada la notificación.

Por otra parte, habiendo transcurrido el plazo para que el licenciado evacuar la prevención realizada a folio 34 — consistente en acreditar en legal forma su personería para actuar conjunta o separada con el licenciado en calidad de apoderado general judicial de , sin que éste haya subsanado la misma en los términos señalados en la resolución que antecede, se declara *no ha lugar* la intervención del referido profesional en el presente procedimiento.

I. INTERVINIENTES

Consumidora denunciante:

Proveedora denunciada:

II. HECHOS DENUNCIADOS

La denunciante manifestó que recibió un estado de cuenta de por un monto de \$40.51. No obstante, el día 28/12/2012 pagó la cantidad de \$40.50; es decir, olvidó pagar \$0.01. El día 5/1/2013, que era su fecha de corte, el estado de cuenta fue emitido con un cargo de \$1.09 más \$0.01 de capital. La denunciante considera que, transcurridos solo 7 días —desde la fecha en que pagó a la fecha de corte—, el interés cargado resulta excesivo. Afirmó que ella pudo pagar el \$1.00 para evitar más inconvenientes, pero que decidió pagar sólo \$0.01 y hacer el reclamo correspondiente el 19/1/2013; sin embargo, a la fecha de interposición de la denuncia —31/1/2013—, manifestó no haber obtenido respuesta de la denunciada. De acuerdo al estado de cuenta, el 2/2/2013 debía cancelar tanto el interés como la mora señalada.

III. PRETENSIÓN PARTICULAR

|  |
|--|
| <p>La consumidora solicitó en el Centro de Solución de Controversias de la Defensoría del Consumidor –CSC–, verificar si el monto cobrado por la proveedora por no haber cancelado \$0.01 constituye un cobro indebido.</p>  |
| <p><b>IV. INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b></p>   |
| <p>Se atribuye la posible comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra e) en relación con el artículo 18 letra c) de la Ley de Protección al Consumidor –LPC–, por la realización de cobros indebidos.</p>   |
| <p><b>V. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA</b></p>  |
| <p>Según consta en el procedimiento –folios 11-13, 20, 26 y 27–, el licenciado , en calidad de apoderado general judicial de la denunciada, argumentó, en esencia, que los \$1.09 generados en concepto de intereses no constituyen ningún cobro indebido; al contrario, explicó que los mismos fueron generados sobre la base del capital pendiente –\$40.51– desde el 5/12/2012 al 28/12/2012 y al saldo de capital restante –\$0.01– entre la fecha de pago y el 5/1/2013; considerando que por no haberse aplicado el pago de contado en su totalidad, no procedió el perdón de los intereses generados. Para tal efecto, agregó la documentación de folios 21, 22, 28 y 29.</p>   |
| <p><b>VI. INCIDENTES</b></p>   |
| <p><b>A.</b> Advierte este Tribunal que, no obstante el presente procedimiento ha sido tramitado contra , a folios 5 del expediente, se identifica a , como la entidad emisora del estado de cuenta reclamado por la denunciante.</p>  |
| <p><b>B.</b> Al respecto se deben hacer las siguientes consideraciones:</p> <p>En primer lugar, el artículo 66 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM) –de aplicación supletoria en el presente procedimiento de acuerdo a lo reglado en el artículo 167 de la LPC– estipula que “Tendrán legitimación para intervenir como parte en un proceso los titulares de un derecho o un interés legalmente reconocido en relación con la pretensión.</p> <p>También se reconocerá legitimación a las personas a quienes la ley permita expresamente actuar en el proceso por derechos e intereses de los que no son titulares.”.</p> <p>En ese sentido, la legitimación está referida a la capacidad de ser parte en un procedimiento concreto, en virtud de la cual se exige que para que la pretensión procesal pueda ser examinada en cuanto al fondo, sean las personas que se encuentren vinculadas con el objeto del litigio las que figuren como partes en el proceso o procedimiento de que se trate. La falta de este presupuesto constituye un óbice procesal impeditivo de una sentencia de fondo, pues la pretensión planteada no resulta susceptible de ser propuesta por un motivo procesal que deviene, por su naturaleza, en insubsanable.</p> <p>En materia de consumo, la legitimación pasiva corresponde al proveedor a quien se le atribuye el cometimiento de una conducta constitutiva de alguna de las infracciones establecidas en la Ley de Protección al Consumidor (LPC), ya sea en razón de haber entablado una relación de consumo de la cual derive un daño concreto a uno o varios consumidores; por la puesta en riesgo o peligro de los</p> |

derechos de los consumidores; o por el simple incumplimiento de un deber u obligación previamente establecido, como es el caso particular en análisis.

Teniendo como presupuesto lo antes expuesto, este Tribunal se debe remitir a la resolución de las quince horas con cuarenta minutos del día 3/4/2013, en la que se inició procedimiento administrativo sancionatorio contra , atribuyéndole la comisión de la infracción establecida en el artículo 44 letra e) de la LPC en relación al artículo 18 letra c) de la citada normativa.

Sin embargo, al revisar la documentación con la que se pretende tener por establecida la relación contractual de la señora con la sociedad denunciada, se identifica que la fotocopia simple del estado de cuenta de folio 5, fue emitida por

De lo anterior, puede colegirse que es quien debería reunir la calidad de proveedora en el presente procedimiento, tal como lo exige la LPC; no así , en consecuencia, es procedente sobreseer a por no ser legítimo contradictor en el presente procedimiento.

#### VII. DECISIÓN

Por todo lo expuesto, y sobre la base los artículos 145 inciso segundo, 146 y 167 de la LPC; 65, 66, 312 y siguientes del CPCM, en uso de las facultades que la ley le confiere, este Tribunal RESUELVE:

a) *Sobreseer a* de la infracción al artículo 44 letra e) de la LPC, por no ser legítimo contradictor.

b) *Notifíquese.*

#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

Recurso procedente:  
Revocatoria.


Plazo para interponerlo: 3 días hábiles posteriores a la notificación de la presente resolución.

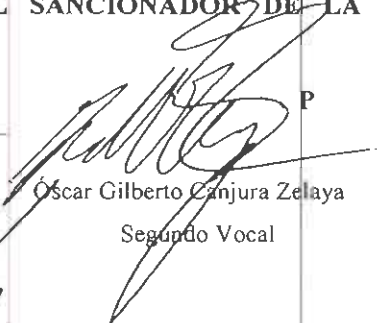
Lugar de presentación: Oficinas del Tribunal Sancionador, 7ª Calle Poniente y Pasaje "D" #5143, Colonia Escalón, San Salvador.

Autoridad competente: Tribunal Sancionador de la Defensoría del Consumidor.

**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**

  
Claudia Marina Gómez Castillo  
Presidente

  
Mario Antonio Escobar Castañeda  
Primer Vocal

  
Oscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo Vocal

  
Secretario Tribunal Sancionador

